

REFERAT FRA MØTE I KVALITETSUTVALGET

26.10.2010, C-334, Kjølvs Egelands hus, kl 09:00 – 11:00
Ephortesak 10/3488

Tilstede:

Gunnar Siqueland (Instituttleder IMKS)
Bjarte Ravndal (Instituttleder IØL)
Kari Vevatne (Instituttleder IH)
Eilef Meland (Instituttleder IS)
Helge Jørgensen (Fungerende instituttleder NHS)
Siv Una Hagen (Studentrepresentant)
Marit Boyesen (Vikar for prodekan for undervisning Eva Hærem, dekan)
Jørn Varhaug (SV-administrasjonen, referent)
Marianne Gjerlaugsen (IH-administrasjonen, observatør)

Forfall:

Eva Hærem (Prodekan for undervisning)
Truls Engstrøm (Instituttleder NHS, permisjon)
Lone Litlehamar (Fakultetsdirektør)
Morten Rønne (Nestleder i StOr, studentrepresentant)
Else Sauge Torpe (Biblioteket)

KUSV 29/10 Innkalling og referat ble godkjent.

KUSV 30/10 Rutinebeskrivelser for program og emnerevisjon

Vedtak: Retningslinjer for årlig arbeid med program- og emnerevisjoner ved SV-fakultetet anbefales godkjent med de endringsforslag som framkom i møtet.

De merknadene som kom frem under møtet var:

- Dato for overgang fra råd til styrer er 01.08.11
- Dokumentet bør innledes med en skjematisk oversikt over fristene
- Dokumentet gjennomgås i fht enhetlig benevning av instituttstyrer
- Som det framkommer i retningslinjene kan instituttene kan operere med egne frister som er tidligere enn de som er angitt

KUSV 31/10 Rutine for eksamensavvikling

Denne fremlagte rutinen er en revisjon av tidligere gjeldende dokument av 05.07.2009. Bakgrunnen er at forskrift for eksamen og retningslinjer for studieprogramarbeid er blitt revidert i forrige studieår, og at erfaring tilsier at litt mer utfyllende forklaringer av de ulike punkt ofte trengs.

Vedtak: Ansvar og rutiner knyttet til avvikling av eksamen ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet anbefales godkjent med de endringsforslag som framkom i møtet.

De merknadene som kom frem under møtet var:

- Det ser ut til å mangle konsistens i bruken av begrepene administrasjonen, *instituttadministrasjonen* og *fakultetsadministrasjon*. Det må gjennomgås.
- I punkt 1.1 framkommer det at instituttleder bestemmer eksamensplan. Erfaring viser at dette ikke har fungert optimalt de siste semestrene, og instituttene har hatt mindre innvirkning på prosessen. Marit vil ta spørsmål om romfordeling til eksamen opp i rektormøte, og forslag til endrede rutiner er spilt inn i den sentrale arbeidsgruppen for planlegging av eksamen, hvor fakultetet er representert.
- Begrepsbruk i punktet angående kollisjoner mellom eksamener for emner på samme program ble diskutert. Det ble foreslått å bruke begrepet "anbefalte valgemner", og at kravet om at det ikke skal forekomme kollisjoner knyttes til obligatoriske emner og anbefalte valgemner. For øvrig tilstrebes det at det ikke

skal forekomme kollisjon mellom noen navngitte emner som framkommer som obligatoriske- eller mulige (anbefalte) valgemenner på utdanningsplanen for den enkelte student i studentweb.

- Det ble videre foreslått at eksamensplanene burde være klare før semesterstart, slik at studentene selv kan se hva som evt. kan kollidere allerede når de semesterregistrerer seg. Slik det er nå er det ESS som styrer fristene for ferdigstilling av eksamensplan. Innspillet tas derfor med i den sentrale arbeidsgruppen for planlegging av eksamen.
- Det fremgår av punkt 2.3 at det i noen tilfeller er administrasjonen som har ansvar for å hente og distribuere eksamensoppgaver, i andre tilfeller er det den enkelte faglærer sitt ansvar. Det bør presiseres hvilke institutt som kommer inn under de ulike ordningene.
- Slik det er formulert på side 7, synes muntlig eksamen kun å handle om justering av karakter. I realiteten kan også muntlig være eneste vurderingsform, eller regnet inn som en prosent av karakteren. Det bør vurderes om en skal ta inn et generelt punkt om muntlig eksamen.

KUSV 32/10 Web-evalueringer fom. Høsten 2010

Vedtak: Kvalitetsutvalget tilrår alle instituttene å benytte ovennevnte spørsmålsformuleringer, med justeringer som ble vedtatt ved kvalitetsutvalgsmøtet 26.10.2010. Institutt som ikke har praksis i noen av sine studieløp stryker spørsmål 6. Det gis rom for de ulike institutt til å legge til egne spørsmål.

I møtet kom følgende frem:

- Alle instituttene utenom IS ønsker å gjennomføre web-evaluering etter skjemaet slik det er utformet nedenfor. I forhold til opprinnelig forslag er spørsmål 2 noe forkortet:
- IS benytter spørsmål 2 og 3 i dette skjemaet i tillegg til de formuleringene de selv har utviklet – hvor IS-skjemaets opprinnelige spørsmål 8 og 10 fjernes (slik det fremgår i saksfremlegget).
- Det poengteres at det må være samsvar mellom graderingen i skjemaet. 5 er best, 1 er dårligst. Det gjelder også når spørsmål 1 og 2 regnes om.
- Det skal poengteres at AØV ikke kan legge til spørsmål.

1. Hvordan vil du bedømme emnets totale kvalitet ut fra karakterskalaen A til F? (A-F)
2. Hvor mye aktiv studietid har du brukt på dette emnet de siste to ukene (undervisning, arbeid med oppgaver, lesing, grupper etc.) (< 10t, 10-19t, 20-29t, 30-39t, >39t)
3. Jeg er fornøyd med den informasjonen som ble gitt før, og i, gjennomføringen av emnet (5 pkt – Helt uenig, helt enig).
4. Vurderings- og arbeidsformer i emnet er tilpasset forventet læringsutbytte (5 pkt – Helt uenig, helt enig).
5. Pensum er tilpasset forventet læringsutbytte i dette emnet (5 pkt – Helt uenig, helt enig).
6. Dersom emnet hadde praksis: Organiseringen av praksisopplæringen fungerte godt: (Ikke praksis + 5 pkt – Helt uenig, helt enig).
7. Hva har fungert bra i dette emnet? (Tekst)
8. Hva slags tips til forbedring har du i forhold til dette emnet? (Tekst)

KUSV 33/10 Orienteringssaker

- Alle instituttlederene informerte kort om hva som ble gjort med studieevaluering ved instituttet ut over web-evalueringer.
- Gjennomstrømningsrapport for SV-fakultetet 2010 i foreløpig versjon ble delt ut, og informasjon om at tolkninger av dette rapporten ville innhentes fra instituttene slik at dette kan inkorporeres når dette legges frem som sak neste møte.

KUSV 34/10 To saker ble fremmet under Eventuelt.

- Gunnar etterlyste en behandling om spørsmål ang. semesterlengde.

Vedtak: Dette behandles neste møte, enten som ordinær sak eller orienteringssak.

- Siv Una etterlyste en drøfting av kvalitetssikring av emner som gjennomføres gjennom UiS-pluss

Vedtak: Spørsmålet behandles neste møte som ordinær sak.

Stavanger, 26.10.2010

Marit Boyesen
dekan

Jørn Varhaug
referent